



Extrakongress 2007
Katrineholm, 2007-04-15

Protokoll fört vid Sveriges Schackförbunds extrakongress

Tid: 2007-04-15, klockan 13.30-18:00

Plats: Safiren, Katrineholm

§ 1 Kongressens öppnande

Sveriges Schackförbunds ordförande Ingvar Carlsson öppnade kongressen.

Ingvar Carlsson öppnade med att säga denna kongress är annorlunda då det bara finns en punkt på dagordningen: Gothia/Terningeraffären – som det informerats om på förbundets hemsida vid tre tillfällen. Han fortsatte med att säga att enligt styrelsens förmenande så har Sveriges Schackförbund hamnat helt oförskyllt i denna sorgliga affär, och att det är styrelsens förhoppning att frågan ska bli tillräckligt diskuterad och genomlyst på kongressen för att svenskt schack ska kunna lämna den bakom sig och fortsätta framåt.

Kongressen förklarades öppnad.

§ 2 Upprop av kongressombuden

20 av 25 distrikt var närvarande. Fem distrikt med en röst vardera var frånvarande: Hälsingland, Nordvästra Skåne, Södermanland, Ångermanland, och Blekinge.

§ 3 Justering av röstlängden

Röstlängden fastställdes till 33 från 20 distrikt. Se bilaga 1.

§ 4 Fråga om stadgeenlig kallelse

Då tre distrikt (Medelpad, Stockholm, Västergötland) med mer än 25 procent av SSFs medlemmar påkallat en extrakongress av i stort sett samma anledning kallade styrelsen till extrakongress enligt stadgarnas paragraf 21. Bo Berg påpekade att Värmland också påkallat extrakongress, men att det blivit något fel i kommunikationen. Kongressen ansåg att kallelsen var stadgeenlig.

§ 5 Val av kongressordförande

Johan Lönnroth valdes till kongressordförande. Lönnroth frågade kongressen om han kunde kvarstå som ombud. Kongressen beslutade att Lönnroth kunde stå kvar som ombud för Göteborg.

§ 6 Val av protokollförare

Jonas Eriksson valdes till protokollförare.

§ 7 Val av justeringsmän och rösträknare

Åke Myrberg, Jämtland/Härjedalen och Chris Rundberg, Stockholm valdes till justeringsmän tillika rösträknare.

§ 8 Fastställande av dagordningen

Kongressordförande Lönnroth föreslog att punkt 9 skulle heta "Terningeraffären" (tidigare kallad "Frågor om Göran Terningers boende på Hotel Gothia, tvist med Hotel Gothia, och styrelsens hantering av dessa frågor") då det var ett tillräckligt brett begrepp för att innefatta alla frågor som förväntades tas upp på kongressen. Förslaget godkändes. Lönnroth föreslog också en talarordning. För inledande anföranden skulle styrelsen få 15 minuter och den av Stockholms SF initierade utredningen om

Terningeraffären 15 minuter. Därefter skulle de distrikt (Stockholm, Medelpad, Västergötland, Värmland) som kallat till extrakongressen få motivera varför de kallat till kongress.

§ 9

Terningeraffären

Ingvar Carlsson, ordförande i SSF inledde med att ge bakgrund till Terningeraffären enligt det material som skickats ut till distrikten och även publicerats på förbundets hemsida.

Carlsson sa att i frågan om styrelsens hantering av Gothiafakturan kommer den av Stockholms SF initierade Terningerutredningen (i fortsättningen kallad utredningen/Terningerutredningen) inte med något väsentligt nytt. Han sa att utredningen har tittat tillbaka flera år i tiden och har synpunkter på styrelsens rutiner när det gäller attest. Han ville framhålla att styrelsen vidtagit ett antal åtgärder – en del åtgärder vidtogs 2005 – andra åtgärder har tagits senare. Carlsson gav som exempel: nya riktlinjer för representation och tjänsteresor, förstärkning av bemanningen på kansliet i form av mer fullt avlönad personal, och nya riktlinjer för arvodering.

Carlsson sa att även om det har varit brister i de interna rutinerna så vill styrelsen framhålla att förbundet inte lidit någon större ekonomisk skada – enligt revisorerna. Han tyckte också att man bör beakta att under den här tiden så genomförde SSF det största arrangemanget i svensk schackhistoria vilket innebär stor arbetsbelastning, något som enligt Carlsson medför att det lätt händer misstag.

Carlsson avslutade sitt anförande med att säga att det hur som helst finns anledning för styrelsen att vara självkritisk när det gäller rutinerna. Han sa att han dock hoppas att man efter extrakongressen ska kunna fortsätta sitt arbete med att förstärka svenskt schack.

Johan Sigeman, förbundskapten berättade varför styrelsen beslutade om en uppgörelse med hotellet istället för att driva affären i rätten: styrelsen ansåg att en process skulle bli dyrare för förbundet än de 100 000 kr man kommit överens om. Sigeman representerade förbundet (utan arvodering) i egenskap av advokat i det civila och bedömde att en process skulle kosta minst 200 000 kr och sannolikt mer. Sigeman skrev sedan det avtal som efter godkännande av styrelsen låg till grund för de 100 000 kr som Sveriges Schackförbund betalade till Hotel Gothia Towers i Göteborg.

Sigeman noterade att utredningen inte riktat någon kritik mot styrelsen angående hanteringen av själva Gothiatvisten. Sigeman berättade att hotellet hade sett Göran Terninger som förbundets officiella representant, vilket i hans ögon inte var så konstigt med tanke på att Terninger varit huvudansvarig för Lag-EM i Göteborg. Sigeman hade frågat hotellet varför de väntat så länge med att fakturera. Hotellet hade hävdats att det var en miss i hanteringen, men att det var solklart för dem att Terninger var förbundets representant. Terninger sa att han hade ett avtal med Gothias Niklas Melander och avtalat att de skulle köra med öppen faktura för att han sedan skulle betala själv genom näringslivet. Det fanns dock inget *skriftligt* avtal.

Sigeman sa att han själv var mycket tveksam om polisanmälan av Terninger då brottsrubriceringen var oklar. Men då revisorerna starkt rekommenderade det så polisanmälde till slut förbundet Terninger. Sigeman sa att han dock inte tror att det var Terningers avsikt att belasta förbundet utan beskrev Terninger som en överoptimistisk entreprenör som ställt till det för sig.

Stefan Lindh, den av Stockholms SF initierade Terningerutredningen (i fortsättningen kallad Terningerutredningen eller utredningen)

Stefan Lindh började sitt anförande med att kommentera styrelsens svar på utredningen. Han sa i sammanfattning att:

- Utredningen inte såg tvisten med Gothia som en huvudfråga.

- Ingen hotell- eller restaurangnota avseende Göran Terninger borde ha släppts igenom av styrelsen eller revisorerna. Stora kostnader av privat karaktär går att hitta i hans verifikationer.

- Styrelsen borde ha skrivit att alla Terningers privata kostnader var oacceptabla.

- Styrelsen fick inte chansen att ge sin synpunkt innan utredningens publicering på grund av att utredningen har försökt jobba totalt oberoende gentemot SSF, distriktförbundet, och utredningen har därför presenterats och offentliggjorts för hela schack-Sverige samtidigt.

- Utredningen undanhölls viktig information, bland annat polisanmälan och revisionsrapport.

- Utredningen anser att enkätfrågorna inte har varit ledande och med vissa obestyrkta eller felaktiga påståenden. Utredningen vill i så fall veta vilka det skulle vara.

- På styrelsens fråga om varför inte utredningen tagit direktkontakt svarade Lindh att utredningen anser att de gjort det via e-post och att arbetsbördan blivit väsentligt större om det gjorts via telefon.

- Samtliga verifikationer under 2005 och 2006 har gått igenom.

- Ingvar Carlsson och Johan Sigeman fick frågorna senare, då det "var helt i linje med utredningens tankar och funderingar."

- Utredningen tog inte med Hans Brodén's yttrande då Brodén, enligt Lindh, inte jobbade något med själva utredningen och kom med "konstiga och irrelevanta e-mail och funderingar."

Lindh förklarade att utredningen innehöll fyra personer från olika delar av Sverige. Saker ändrades, och man kompromissade. Lindh sa att problemet med Hans Brodén var att han skulle få igenom alla sina krav och att det då blev en omöjlig situation. Lindh förklarade att Brodén till slut blev bortkopplad av utredningsgruppen då han valde att skicka ut sin egen version av utredningen.

Angående styrelsens fråga på varför inte fler av ledamöternas svar presenterades så svarade Lindh att om fler av svaren hade presenterats så hade utredningen blivit alltför lång. Tidspressen var mycket stark så 20-21 sidor bedömdes vara lagom.

Ingvar Carlsson frågade två gånger via e-post varför han inte kunde få ett förtydligande på någon av frågorna, men då han svarat ändå tyckte utredningen att man inte behövde återkomma.

Styrelsen ansåg i sitt svar att utredningen utelämnat relevanta omständigheter då Terninger fått tydliga instruktioner att inte kosta SSF mer. Styrelsen påpekade att Terninger bland annat redovisat en rapport med sina kostnader för styrelsen. Lindh besvarade detta med att utredningen inte tog upp vad SSF gjort för att motverka Terninger då det har misslyckats.

Lindh sa också att anledningen att man inte tagit med några av Johan Sigemans svar på utredningen var att man inte tyckte de tillförde utredningen något rent faktamässigt.

Lindh sa att Terningers resa till Kina som representant för förbundet kostade 13 000 kr enligt utredningen.

Lindh avslutade sitt öppningsanförande med att säga att utredningen tycker att SSF:s svar är otillfredsställande, och att styrelsen förminskar omfattningen av historien.

Rune Emanuelsson, Västergötland

Emanuelsson sa att beslutet om extrakongress togs för att affären inte skulle belasta sommarens kongress. Han beskrev hanteringen av Terningeraffären som "otroligt klantig". Han sa att man måste "rädda svenskt schack från fantasiprojekt" och satsa på ledarutbildningar. Han tyckte att SSF's verksamhet har avstannat och minskat. Emanuelsson sa att det dock inte bara är styrelsen som är ansvariga för detta, utan många.

Emanuelsson menade att starten kom då styrelsen beslutade att hålla SM tre år i rad i Göteborg med lag-EM inbakat. Han tyckte att kongressen skulle ha beslutat om det, inte styrelsen.

Emanuelsson sa att skrivelsen från revisorerna i maj 2005 skulle ha föredragits för fler än en person, eftersom det annars inte skulle gå att rätta till felen som skett. Han tyckte det var anmärkningsvärt att skrivelsen inte är undertecknad med namnteckningar av revisorerna och att man av den anledningen inte kunde lasta styrelsen för det. Emanuelsson menade att man inte får glömma valberedningens ansvar i frågan. Han sa att man måste intervjua de som ska väljas om. Han tyckte att styrelsen haft för stort förtroende för Terninger och gett honom för mycket utrymme.

Emanuelsson sa att inga kostnader borde ha fått belasta förbundet för Terningers fortsatta arbete efter Lag-EM. Han sa att styrelsen borde ha skrivit klart och tydligt att Terningers projekt med internationella tävlingar efter Lag-EM ska läggas ned. Han tyckte att om styrelsen skrivit ett brev till distrikten och informerat om det så hade man tagit sitt ansvar och kunnat sitta kvar.

Sven-Gunnar Samuelsson, Stockholm

Samuelsson sa att anledningen att man kallat till extrakongress var att bli av med frågan innan sommarkongressen.

Samuelsson fortsatte med att säga att utredningen var bra då en mängd fakta kommit fram. Han sa att det har framkommit klara brister på kontroll och rutiner hos styrelsens arbete och att syftet med extrakongressen var enligt Stockholm att klargöra ansvarsfrågan.

Samuelsson sa att han fått en "underlig skrivelse" av Erik Degerstedt några dagar innan kongressen där Erik hävdar att det var för tätt in på kongressen för att komma med ett yrkande. Samuelsson sa att det är fullt möjligt att komma in med yrkanden när som helst och att i hans ögon så hade Degerstedt genom skrivningen "diskvalificerat sig själv från att arbeta med svenskt schack."

Samuelsson menade att denna typ av affärer inträffar om man har den typ av "låt-gå-ledarstil" som styrelsen haft gällande Terninger. Han sa att Terninger har fått möjlighet att göra precis vad han vill och det har kostat mycket pengar då inte styrelsens kontrollfunktion fungerat ordentligt. Samuelsson sa att en styrelse och styrelsens ordförande i synnerhet är ansvarig. Samuelsson sa att det är anledningen till att Stockholm lämnat in ett yrkande om Ingvar Carlssons avgång.

Kongessordförande Lönnroth sa att enligt stadgarna så kan extrakongressen inte besluta att Ingvar Carlsson ska avgå, däremot kan kongressen uttala sig om att Ingvar Carlsson bör avgå.

Gunnar Hjorth, Medelpad

Hjorth tackade för bra anföranden av både Stockholm och Västergötland och sa att läget för svenskt schack är precis så dåligt som de utmålar. Hjorth fortsatte med att presentera två hypoteser:

"Hypotes 1: Terninger avsåg verkligen att hålla SSF utanför betalningen. Varför ställde han då inte fakturan på sig själv?
Han har uppgivit till SSF att han och en kontakt haft en överenskommelse?
Kontaktens namn?
Skulle svenska mässan ljuga?
Varför betalade han inte?
Varför gick han under jorden?
Varför avgav GT betalningslöften flera gånger?"

Hypotesen faller platt.

Hypotes 2: GT avsåg från början att tvinga på SSF fakturan.

GT skaffar sig så stora ekonomiska fördelar själv då han inte bryr sig. Han såg medvetet till att SSF:s namn kom med i fakturaadressen. Han la till bostadsadressen för att inte avslöjas. Han ville utnyttja sin ställning som SSF-representant. Han vill rikta inkassokravet till SSF för att säkra pengarna. När inkassokravet kommer till SSF spelar han ut flera falska kort. Han kommer med osanna löften om betalning och verklighetsfrämmande påståenden om konsortium. Han försvinner plötsligt. Under stark press avgår han eftersom han inte tänkt betala. Han vet att en indrivning är omöjlig.

Slutsats: GT visste vad han gjorde.”

Bo Berg, Värmland

Bo Berg tyckte det var bra att Terninger avgått frivilligt och att styrelsen borde följa hans exempel. Berg sa att SSF:s öppenhet är ett steg i rätt riktning, men att man bör ha haft bättre kontroll på Terninger.

Berg frågade därefter Johan Sigeman hur han kunde ha sagt att han hade förtroende för Terninger inför Fide-kongressen i Turin 2006. Berg frågade också om Terninger var bortplockad från Executive Board.

Berg ville inte att Ingvar Carlsson skulle ta hela ansvaret för Terningeraffären, utan sa att hela styrelsen är ansvarig.

Berg menade att styrelsen missat informationen om Ungdomsstyrelsens nya riktlinjer då styrelsen inte deltog på Ungdomsstyrelsens möte 2005. Berg sa att styrelsen inte har fungerat bra på många år. Det har blivit bättre, men inte bra, menade han.

Sigvard Olsson, Skåne

Olsson ifrågasatte utredningens värde då den inte är undertecknad och innehåller för många ord i stil med ”stora mängder, bedömer, menar, hävdar, förmodligen, spekulerar”. Han menade att bra utredningar ska innehålla faktaredovisning, analys och förslag till beslut. Han sa också att hypoteser används när man inte har fakta, men att det då blir en gissningslek.

Olsson frågade utredningen hur många fakturor som var felaktigt attesterade.

Olsson tog upp exemplet med att Terningers alla kostnader kallas ”lyx”. Han nämnde AK-beslutet att Umeå skulle ersättas med 25 000 kr för att man inte lagt ett utlovat allsvenskt sammandrag där och ställde följdfrågan ”AK är väl inte bara Terninger?”.

Olsson ville ha mer exakt information från utredningen, han undrade hur stora kostnaderna av privat karaktär var, vad det innebär när utredningen skriver ”stora mängder”, och varför man inte pratat med förre kanslichefen Ingemar Eriksson då han i Olssons ögon är en nyckelperson.

Kongressen beslutade på ordförande Lönnroths förslag att införa fem minuters talarbegränsning.

Tomas Franzén, Västmanland

Franzén sa att han inte tyckte utredningen var bra.

Franzén påpekade att GT fått ett nytt kundnummer av hotellet under det boende som kallas Terningeraffären.

Franzén menade att styrelsens fel var att man inte sparkade Terninger direkt. Franzén sa också att extrakongressen var till för att ta del av vad förbundet har gjort för att få

ordning på sina rutiner. "Hur jobbar skattmästaren? Har revisorerna gjort sitt jobb?", frågade Franzén.

Björn Andersson, Gotland

Andersson frågade Ingvar Carlsson om Anders Sandström har rätt i sak när han la fram sina hypoteser i utredningen. Andersson ställde därefter frågan till Sigeman om det verkade vara "en sund affärsidé att driva svenskt schack fram med sponsorpengar?"

Andersson tyckte att utredningen var bra, men för att få full koll så sa han att SSF ska lämna in information till Skatteverket. Om man inte gör det så ville han ställa krav på att oberoende revisorer granskar affären.

Gunnar Berg, Stockholm

Gunnar Berg sa att revisorsrapporten från 3 maj, 2005 som inte delgavs styrelsen är värd att nämna. Berg menade att synpunkterna i rapporten är "grava anmärkningar" och frågade om det fanns en liknande rapport för 2006.

Berg ställde sedan frågan till skattmästare Andersson om det fanns liknande rättsfall och om man, som revisorerna tycker, skulle lämna en kontrolluppgift angående de 100 000 kronorna till Skatteverket.

Chris Rundberg, Stockholm

Rundberg inledde med att säga att det är irrelevant om Terninger dragit in pengar eller inte. Terninger hade enligt Rundberg inte varit förlåten även om han betalat tillbaka pengar då det inte ändrat på sakfrågan.

Rundberg tyckte att frågans hantering i smal krets (styrelsens arbetsutskott - AU) är att mörka. Rundberg tyckte även att det var ofattbart att Terninger fick ytterligare uppdrag efter att fakturan kommit in till förbundet.

Rundberg avslutade med frågan "Det är ett faktum att ett stort antal fakturor angående Göran Terninger inte är attesterade. Vem skulle ha attesterat dem?"

Kongressordförande Lönnroth: Carlsson får tio minuter istället för fem för att kunna svara på alla frågor.

Ingvar Carlsson, ordförande SSF

Carlsson anmärkte på att utredningen endast frågade honom mejlledes och med vinklade frågor baserade på felaktiga påståenden. Dessutom gav man honom bara tre dagar att svara. Han sa att det hade varit lämpligt av utredningen att svara på hans motfrågor. Han sa också att de uppgifter som utredningen inte fått tillgång till är saker som inte styrelsen heller kände till. Carlsson menade att om man hade man tagit kontakt på telefon så hade utredningen kunnat få information om polisanmälan, revisorsrapport och styrelsens svar på denna. Han sa att han känner igen frågeställningarna i rapporten från samtal med Ingemar Eriksson, men att rapporten inte finns i skriftlig form någonstans.

Carlsson fortsatte med att säga att han tyckte utredningen har varit vinklad i vissa frågor och att han inte regelbundet har attesterat Terningers tveksamma räkningar. Ingvar menade att utredningen hoppat förbi långa och viktiga avsnitt i hans svar.

Carlsson sa också att en av anledningarna till att Terninger kunnat överskrida sina befogenheter kan bero på överbelastning hos tidigare kanslichefen Ingemar Eriksson.

Carlsson tyckte det var ett "fult försök att blanda samman Gothia/Terningertvisten med de små brister vi har haft inom förvaltningen inom Sveriges Schackförbund".

Carlsson upprepade att revisorerna skrivit att förbundet inte lidit något väsentlig ekonomisk skada på grund av affären. Han sa att förbundet dock har lidit en medial skada.

Carlsson sa också att revisorerna har varit nöjda med de åtgärder styrelsen vidtagit angående revisorernas anmärkningar.

Carlsson avslutade med att säga att Terninger har begått enorma fel, men inte någon annan i styrelsen. Han sa att det har funnits brister, men att man arbetar på att förbättra dem.

Johan Sigeman, förbundskapten

Sigeman sa att han tycker att Hans Brodén borde ha fått komma till tals i utredningen med synpunkten att han tyckte att det inte skulle bli någon extrakongress.

Sigeman tyckte att det var onödigt av Samuelsson att kalla Degerstedt diskvalificerad från att verka i svenskt schack.

Sigeman frågade kongressen om det fanns någon rimlighet att tro att Terninger skulle slänga bort hela sin sociala tillvaro genom att medvetet lura förbundet. Sigeman menade att Terningers ställning inom schacket var allt han hade socialt.

Sigeman sa att han hade förtroende för Terninger inför valet i Turin då han inte kände till Terningerfakturan då.

Sigeman besvarade Björn Anderssons fråga med att säga att han aldrig påstått att han vill driva svenskt schack med sponsorpengar.

Björn Ansner, ledamot i styrelsen (fd förbundskapten)

Ansner sa att de 13 000 kr i kostnader för Kinaresan inte är relaterade till Terninger. Han sa att betydande summor exempelvis fanns med på hans egen reseräkning.

Ansner ifrågasatte utredningens objektivitet och saklighet då man spekulerat kring vad ett samtal mellan Terninger och honom själv kunnat handla om. Ansner såg det som en kränkning.

Kent Vänman, kanslichef

Vänman konstaterade att han och Lindh hade haft den gemensamma och otacksamma uppgiften att gå igenom alla verifikat. Vänman tyckte att det var synd att man inte gjort jobbet tillsammans och därmed fått ett gemensamt resultat om vilket det inte rått någon tveksamhet. Vänman frågade sedan Lindh hur utredningen kunde skriva att fakturor saknas när de inte gör det.

Sven-Olof Andersson, skattmästare

Andersson sa att varje kommitté har hand om pengar och därigenom har ansvar. Han berättade att han blev skattmästare 1994 och att Ingemar Eriksson tog över bokföringen 1993 och att bokföringen tidigare varit utlagd externt. Andersson sa att skattmästarens roll innefattar ett samordningsansvar, medverkan i arbetet med budget, ekonomiska uppföljningar, samt ekonomiredovisningen i verksamhetsberättelsen. Enligt Andersson är kansliets ansvar löpande in- och -utbetalningar, rätten att teckna SSF:s firma, löpande bokföring, rapportlistor, uppgiftsskyldighet till myndigheter och de kontakter med myndigheter som krävs.

Andersson berättade att det fanns attestrutiner redan 1996 som uppdaterades 23 april, 2005. Andersson menade att då revisorsrapporten kom 3 maj, 2005 är det möjligt rapporten lades åt sidan då nya attestrutiner redan utformats.

Andersson svarade på Gunnar Bergs fråga om kontrolluppgift. Enligt Andersson fanns det två liknande rättsfall och skulle man följa dem så ska de 100 000 kronorna inte förklaras skattepliktiga.

Erik Degerstedt, vice ordförande

Degerstedt sa att han gillar att jobba med Carlsson då han har en ledarstil som ger medarbetarna stort förtroende. Han tyckte att Carlsson har en bra balans mellan bredd och elit.

Degerstedt påpekade att det görs mycket inom schackförbundet som inte syns. Erik ställde därefter frågor till utredningen (Stefan Lindh):

"Varför frågade man om styrelsen var uppdelad i ett A- och ett B-gäng? Är inte det en förutfattad mening? Varför fick Ingvar Carlsson och Johan Sigeman frågorna senare än övriga i styrelsen?"

Ari Ziegler, Göteborg

Ziegler sa att han har pratat med Terningers kontakt på Gothia, Niklas Melander, och att han ser honom som snäll men osjälvständig. Ziegler menade att Hjorths hypoteser är bra, men att varje länk måste kollas för att de inte ska falla ihop.

Ziegler sa "Det är mitt fel att vi sitter här. Jag har haft kännedom om Terninger men inte agerat. Jag borde ha tagit mitt personliga ansvar. Jag borde ha ringt Ingvar Carlsson och berättat om det."

Ziegler sa att han tycker att det är en märklig diskrepans i felskrivningen kring juni och juli i Carlssons mejl till styrelsen 17 september, 2006. "Skulle affären kunna lösas på två dagar? Är det två skrivfel?", undrade han.

Ziegler sa också att han inte tyckte revisorerna var bra.

Ziegler fortsatte: "När man läser svaren på utredningen tänker man: är styrelseledamöterna dumma eller ljuger de?". Ziegler sa att man har varit naiv när det gäller Terninger.

Ziegler avslutade med att säga att han tyckte det var en bra dag för svenskt schack då man kan börja om. Han sa att det måste finnas en person som har total insyn i ekonomin i svenskt schack. Ziegler sa också att svenskt schack dessutom behöver en ideell revisor som "jobbar med hjärtat". Han sa att om man inte är nöjd med utredningen så får man tillsätta en ny eller anmäla förbundet till skatteverket.

Johan Lönnroth, Göteborg

Lönnroth undrade kring Stefan Lindhs kommentar om att Brodén inte deltog operativt i utredningen, men ändå fick igenom ganska mycket. Lönnroth sa att Hans Brodén inte fått någon sportslig chans att delta operativt då han vidtalade Brodén vid ett sent skede och att utredningen enligt Sven-Gunnar Samuelsson redan dragits för Stockholms SF 20 februari. Han tyckte dessutom att om en ledamot har en annan ståndpunkt i utredningen så måste man få lägga fram den.

Kongressen beslutade på ordförande Lönnroths förslag att sätta streck i debatten.

Sven-Gunnar Samuelsson, Stockholm

Samuelsson sa att den muntliga föredragningen för Stockholms SF 20 februari bara var kring en del av utredningen. Utredningsarbetet hade påbörjats och var klart först en månad senare. Samuelsson menade att anledningen till att Brodén inte kunnat delta fullt ut var att han vidtalades i ett så sent skede.

Ingvar Gundersen, Stockholm

Gundersen efterlyste fler sponsorer till svenskt schack och undrade om det finns något resultat av Terningers sponsorsökande. Han frågade Ingvar Carlsson om han själv tyckte att han hade något ansvar i detta.

Han avslutade med att säga att han inte tyckte att styrelsen medvetet gett upphov till Terningeraffären, utan att det berodde på tragiska omständigheter. Han menade dock att någon måste ta sitt ansvar och sa "vem skulle göra det om inte ordföranden?".

Lars Dock, Stockholm

Dock sa att han tyckte uppgörelsen med hotellet var bra. Men att affären har skadat förbundet då det skapats mycket "badwill". Han undrade hur styrelsen kunde tycka 100 000 kr var en struntsumma när många klubbar omsätter ett par tusenlappar. Han sa att han inte tycker att styrelsen tar sitt ansvar utan skyller ifrån sig.

Stefan Lindh, Terningerutredningen

Lindh svarade Olsson med att säga att de flesta av orden han nämnde i sitt anförande var styrelsens. Lindh sa också att mängden av fakturor var enorm, "kanske runt 5600 verifikationer".

Lindh förklarade att man valt att inte tala med förre kanslichefen Ingemar Eriksson då han är pensionerad. Han sa att han pratat med Eriksson om revisionsrapporten, men att Eriksson hävdar att han aldrig tagit emot någon sådan.

Lindh sa att utredningen tycker att det var slösaktigt att ge Umeå 25 000 kr i kompensation för det uteblivna allsvenska sammandraget.

Lindh bad om ursäkt till Björn Ansner om Ansner känt sig kränkt. Han sa dock att utredningen tyckte det var intressant att Terninger ringt upp Ansner vid den tidpunkten.

Lindh sa som svar till Kent Vänman att när han ser en oattesterad faktura utan specifikation så bedömer han den som privat. Han sa också att utredningen står för vartenda belopp man tagit upp.

Lindh sa också att man tyckte frågan om A- och B-lag i styrelseenkäten var berättigad. Lindh menade att utredningsgruppen hade fått antydningar från olika håll. Han sa att Axel Smith svarade för frågor och svar och att Smith hade ett bra argument för att senare ställa frågorna till Carlsson och Sigeman. Lindh kom dock inte ihåg vad argumentet var.

Lindh sa att Brodén hade synpunkter och att arbetet flöt på bra. Lindh sa att Brodén i slutskedet hade reservationer, men att de saknade värde om man ser till utredningen i sin helhet.

Lindh förklarade att han medverkade på Stockholms SF:s styrelsemöte 20 februari i 10-15 minuter för att Stockholms SF var tvungna att ta beslut kring frågan om extrakongress eller inte.

Lindh kommenterade siffran på ca 200 000 kr som angetts i utredningen som Terningers privata kostnader: Han sa att det var ca 162tkr (Gothiafakturan) + ca 40tkr för annat.

Peter Hlawatsch, arrangör Scandinavian Chess Tour

Hlawatsch sa att Terningeraffären skadat schacket och blivit en stor medial skandal. Hlawatsch berättade att han haft en del kontakt med Terninger, exempelvis under landskampen i Kina. Han tillade att resan var mycket lyckad, samt att det var bra PR för schacket.

Hlawatsch sa att svenskt schack lagt ner massor av tid på Terningeraffären och att det kostat mycket pengar. Han tyckte man skulle sätta kostnaden på 100 000 kr i proportion till skulden – "hur mycket har vi slösat bort nu?".

Hlawatsch avslutade med att säga att schacket behöver skötas mer professionellt och att alla behöver ta ansvar för sitt handlande, oavsett om det är en klubb, ett distriktsförbund eller Sveriges Schackförbund.

"Jag har en idé: jag är företagsmäklare. Om alla marknadsför mitt företag och vi avslutar kongressen inom femton minuter så betalar jag 100 000 kr."

Bo Berg, Värmland

Berg sa att medlemsantalet i SSF går bakåt: "Vi har inte lyckats de sista femton åren. Vi behöver en ny satsning från grunden. Peter Hlawatsch behövs."

Tomas Franzén, Västmanland

Franzén undrade: "Vad gör vi i framtiden? Vem har ansvaret för den interna kontrollen? Vems fel är det att Terninger satt kvar efter kongressen 2006?"

Ingvar Carlsson, ordförande SSF

Carlsson menade att förbundet inte lidit någon stor ekonomisk skada, men dock en medial skada.

Carlsson sa angående sponsorarbetet i samband med Lag-EM att Terninger och hans medhjälpare hade svårt att fixa sponsorer, men att Terninger därefter inte haft något sådant uppdrag.

Carlsson sa att han inte tycker man tar sitt ansvar genom att avgå när det blåser. Han sa att om han får förtroende så fortsätter han jobba för svenskt schack och att han idag lägger ner 30 hela dagar om året - telefon, mejl, och skrivande exkluderat. Han sa också att vill man ha en annan styrelse så får man välja de ledamöter man vill ha vid den ordinarie kongressen.

Carlsson sa att anledningen till att man inte sparkat Terninger tidigare var att skuldfrågan i Terningeraffären skulle behandlas på styrelsemötet i november 2006 och då avgick Terninger.

Sigvard Olsson, Skåne

Olsson sa att han tyckte att utredningen var långt ifrån saklig och att man borde fortsatt utreda. Han sa att de inte hade några fakta på bordet och yrkade på avslag på Stockholms yrkande. Olsson ville också uppmana alla som pratade på kongressen om förnyelse att istället nominera ledamöter, skriva motioner och aktivera sig enligt den vanliga demokratiska vägen.

§ 10

Propositioner

Kongressen beslutade på ordförande Lönnroths förslag – efter godkännande av förslagställarna från Stockholms SF – att yrkandet om ett uttalande skall lyda:
"Kongressen uttalar att Ingvar Carlsson med anledning av sitt övergripande ansvar har förbrukat sitt förtroendekapital och att han därför omedelbart bör avgå.

Skåne yrkade avslag på Stockholms yrkande.

Votering angående Stockholms yrkande:
Stockholms yrkande avslogs med 17-12, med fyra nedlagda röster.

§ 11

Kongressens avslutande

Kongressordförande Johan Lönnroth avslutade kongressen.

Vid protokollet:

Justeras:

Justeras:

Justeras:

Jonas Eriksson

Johan Lönnroth

Chris Rundberg

Åke Myrberg



Bilaga 1 till protokoll extrakongress 2007-04-15

**Röstlängd vid extrakongress
i Katrineholm 15 april 2007**

Distrikt	Ombud	Medlemmar	Röster
BLEKINGES SF		193	1
DALARNAS SF	MAGNUS KÄLLSTRÖM	201	1
GOTLAND	BJÖRN ANDERSSON	109	1
GÄSTRIKLANDS SF	PER ÅKERMAN	345	1
GÖTEBORGS SF	ARI ZIEGLER	858	2
	JOHAN LÖNNROTH		
HALLANDS SF	ALEXANDER JOGREN	605	2
	FREDRIK HILLERTZ		
HÄLSINGLANDS SF		122	1
JÄMTLAND- HÄRJEDALENS SF	ÅKE MYRBERG	80	1
MEDELPADS SF	GUNNAR HJORTH	37	1
NORRBOTTENS SF	PETER HALVARSSON	111	1
NORDSKÅNES SF	BO PLATO	193	1
NV SKÅNES SF		298	1
ROSLAGENS SF	LENNART GUNNARSSON	281	1
SKÅNES SF	SIGVARD OLSSON	1364	3
SMÅLANDS SF	GERT BRUSHAMMAR	726	2
STOCKHOLMS SF	SVEN-GUNNAR SAMUELSSON	7973	7
	GUNNAR BERG		
	ANDREAS VAN DER WAL		
	TUVE LINDEBERG		
	CHRIS RUNDBERG		
	JONAS SANDBOM		
	GUNNAR WAHLBERG		
	INGVAR GUNDERSEN		
SÖDERMANLAND		109	1
UPPLANDS SF	KARL-AXEL PETTERSSON	334	1
VÄRMLANDS SF	BO BERG	92	1
VÄSTERBOTTENS SF		121	1
VÄSTERGÖTLANDS SF	HANS JOHANSSON	574	2
	RUNE EMANUELSSON		
VÄSTMANLANDS SF	THOMAS FRANZÉN	821	2
	PER HEDLUND		
ÅNGERMANLANDS SF		56	1
ÖREBRO LÄNS SF	JAN-OLOV LIND	215	1
ÖSTERGÖTLAND	FREDRIK QWARFORT	420	1
			38